1818

46

Spedale di Bergamo
C.o
prefet.a D.n Amadei
Babbiani Sig.r D.r Fidele Luogot.o generale
C.o
Ravelli Sig.r Cancelliere

FONDAZIONE
MARAZZA

1818 1.o Maggio
Visita del S.r D.r Mayoni L.
te Luogotn.o Sanitario

orso
assistito
vano Spedale predetto, che però fu instanza
dovesi della Sig.r D.r Mayoni nella premessa

Nella causa

Dell'Ospitale Civile di questa Borgo in persona del sig.r Amministr.e Francesco Valenzasca suo Procur.e costituito per mandato delli trenta Gennajo 1808. autentico Valenzasca qui presentato visto, ed annotato,

Li sig.ri D.i Antonio Majoni, di questo

Il sig.r D.r Giusto Luigi Balestreri, di questo

Il sig.r Saverio Camellini tutti di questo Borgo.

Sentite l'esponente l'Ospitale attore, che avendo proceduto alla riscossione di fitti col sig.r D.r Antonio Majoni quale Esattore di detto Ospedale, riconobbe di avere il medesimo per equivoco ommesso di addebitarsi nel Quinternetto delle esazioni per esso fatte delle somme di lire 246.36. moneta di Piemonte esatte dal sig.r D.r Giusto Luigi Balestreri pel fitto casa dello scorso anno 1810. Rilasciate al medesimo affittato dall'Ospitale predetto, che però fu instanza dovendosi detto sig.r D.r Majoni nella premessa

di lui qualità adebitare a favore dell'Ospitale le attore della suscritta somma di Lire 246. 36. di Testimoniali

Sovra del che per le Deliberazioni del S. Concistoro si continua la Nomina ec. alle parti ad effetto suddetto alle ore nove antimeridiane delli venti Due corrente mese. Sotto Comunazione

Di Borgomanero li 18. Luglio 1818.

Gattico

Prest. Valenziscatti

Di questa Causa

Sig.ri Il Dottore Antonio Maiori comparendo dietro la munizione Capitata li 18. andante dice che dagli stati giustificativi degli Spedali non resta il Terzium da detto Conduttore da ad esimplice accendimento della somma che gli vengono addimandate per la custodia dello stesso Spedale, e perciò ove, e quando questo li creda necessario in qualche parte del fitto della casa di cui si tratta per lo scorso mille ottocento dieci deve dirigersi la di lui dimanda contro il suddetto d.r Dottor Pietro Alessandro Bazzetti, a di cui peso rimane la prova del pagamento di d.o fitto a mani del Tesoriere, ed altri

Attendente mente però le stesse d.e Maiori produce il conto da lui reso all'Amministrazione di questo Spedale li 18. Genn.o 1815. per l'esigenza, e pagamenti da lui eseguiti dal primo di Genn.o mille ottocento dieci a tutto Dicembre mille ottocento quat-

tordici, e da cui apparisce esservi addebitata al Tesoriere lire novecento ottanta cinque, centesimi quaranta quattro di Piemonte meno per fitti creati per la casa di cui si tratta dal Sig.r Dottor Pietro Balestreri nei gli anni 1810. 1811. 1812. 1813. sendo anzi rimasto in credito il Tesoriere verso del S.to Spedale di lire sei cento quarantasei nove, centesimi cinquanta sette, e millesimi nove sette di Piemonte

Esaminate parimente il conto della stessa Tesoriera reso alla detta Amministrazione li 4. di Novembre ultimo scorso, da cui si è pure addebitato di lire quattrocento novanta due, e centesimi ottanta due per fitti creati di S.ta casa nei gli anni 1813. e 1814. e di cui giustificanza si gode come sopra la stessa Spedale in debito verso il S.to Tesoriere di lire duecento trenta otto, centesimi ventisei, e millesimi sette meno di Piemonte

Ritrovano pertanto questa nostra Congregazione li suddetti Magnifici Consiglieri per Cassa Generale della Amministrazione del S.to Spedale

E siccome poi da Spedale si è preso dalla Congregazione per la vendita fattane nella Città di Cuneo [illegible] lire 6038. 27. e dalla detta S.ta Città di Cuneo contributo di questo Spedale S.to lire 608. 26. per mezzo di S.ta Città nella approssimativa accettata della Amministrazione che la prefata somma venga compensata qualora si ritrovino accrescere qualche cosa a favore dello Spedale, così si crogni proponere avanzo della fatta divisa di questa parte a S.ta Compagna

Per parte dello detto Spedale si dice, che sebbene dal conto del S.to Dottor Magnifici presentato risulta d'esservi addebitato del fitto di casa del 1810, non venne però quello effettivamente

pagato, cavati dal libro del Sig.r D.r Majoni dell'esigenza risulta d'avere il Sig.r Saverio Ramellini pagato per conto del d.o Sig.r D.r Balestrieri sotto li due gen.o 1810. £ 246: 36:, onde ciò posso non è preveniente, che d.o pagamento possa essere seguito a saldo di detto anno 1810., poiche il suddetto fitto non andava a maturare se non se al S.t Martino di detto anno, oltre di che in d.o libro delle esazioni non si vede ~~non si vede~~ il pagamento dell'affitto casa, di cui si tratta per detto anno 1810., ed il pagamento seguito alli 2. Gen.o 1810. resta a saldo dell'anno 1809., tanto più poi, che dallo stesso quinternetto del Sig.r D.r Majoni non si vede il saldo fatto cash per d.o anno 1810. onde si persiste come avanti

Sopra del che per le debite cognizioni delli Rei Cons.i si consid.a: nulla la monizione alle parti ~~a~~ niompariva mai' non' alla 2.da mon.e delli 15. and.e onde con com.

Da Castelnuovo li 22 Luglio 1818.

Ignaz. Malli Luogot.e Giudice, e mandamento ho eseguito

Nessi Segret. Ogg.o ~~per segret~~

In questa causa

Sent.a Non comparendo il Sig.r D.r Antonio Majoni debita la monizione delli 22. and.e vignole di non avere altra obbligazione verso di questo Spedale se non quello di rendere conto delle somme, che gli vengono effe pagate, e chiede venir aprobato dall'avversario rendiconto



Dall'Ospitale si oppongha di non essersi il S.r Magnani addebitato del fitto caso dell'anno 1810. spettante al S.r D.r Pietro Balestreri, e siccome il medesimo tacitamente negherebbe di avere ricevuto il fitto del S.r D.r Balestreri, si chiede venire dichiarassi questo tenuto al pagamento d'esso fitto nella proposta di £ 246:36:

Il S.r D.r P.r Balestreri dice di non essere debitore di d.o fitto avendolo questo pagato alle mani del S.r Saverio Nanellini, allora incaricato con questo del di lui stipendio nella qualità di Cancelliere Condotto di questo Borgo, nella qualità di medesimo in allora di Gabelliere di questo Borgo, soggiungendo d'avere pure del detto denaro reso a tutto l'anno 1815. di continuo incaricato d'esso colla stessa D.a Nanellini interpellando il medesimo de admittendo: contendere vogliasi la verità di quanto sopra, e ciò istante chiede venir nella causa dallo stesso S.r Nanellini della di mandata ad istanza di d.o Parte attrice

Sopra del che sull'istanza di d.o Nanellini si condanna la monta.a alla Parte ad essere nanti noi alla ora nove antimeridiane di Giovedì trentesimo primo del prossimo mese di Agosto con ogni

Dat.a Borgonovo li 26. Luglio 1816.

Segnato Ballarini Pretore = Marcantonio Gressenzi Vicario

Copia Segue

FONDAZIONE MARAZZA

In questa Causa

Sent.: Comparso il Sr Ramellini a mente dell'ultimo esame contrario, e d'incaminare alla ripresa ed allegò quanto segue

Il Ven.e Spedale di questo Borgo tiene il Ritratto della B.ma Vergine, cosi in giudizio il Sr D.r Antr Majoni, acciò si addebiti, quale Tenitore dell'Opera pia suddetta, due mezze di Piemonte decorate, quali gravarono sui, e sull'istromento livellario per pigione in origine di vecchia in dipendenza di detta proprietà dello Spedale affittate per L.e annue rimesse al Sr D.r Pietro Luigi Balestroni, e da lui abitata, resa mancante l'amministrazione di Sr Opera Pia, che pagata abbia la pigione il Sr Balestroni, e non sia stato notato in quinternetto

Si compareso in giudizio il prefato debitore Sr D.r Balestroni, da parte medesimo che sempre mai pagato l'affitto suddetto come attesta dall'esame, e dal Sr Ramellini come presentato in esso attestatore si come quello, che pagò a di lui commissione nell'anno 1810. e successivi sino al 1816. a riserva del pagamento seguito dal 1815 eseguito dal Sr Nro Sr Carlo D.r Giuseppe Majoni

Nell'anno 1817. pagò lo stesso Sr D.r Balestroni, e così nelli anni precedenti all'anno 1810. come asserva il detto Sr Attestante Ramellini

Presentò giurò lo stesso Sr Ramellini al Sr D.r Majoni Cop.



: tratto di giurisdizione sull'am.e assegnato per erigere il
Mt. Frumento, ad'ove dovrà giù d'altra, come esistente negli atti
già esibiti da chi rappresenta l'Opinata attore, ottenendo il
titolo delli atti precedenti 18. 20.: e 25. luglio p.° p.° ne accerenza
l'analisi vinendo li propri riflessi, e conclusioni per com:
parse l'instante Difesa di S.r S.r Salerniano

Il Convenuto S.r Chiajoni nega con rapsicurtà di conoscere il
ricevuto pagamento della S.ma 246.: 86.: e dice di non
aver altra obbligazione, fuorchè quella d'render conto della
esazione

Il Sig.r Pannellini non volersi intromettere negli obblighi ef:
fettivi del S.r Fecondini coll'opera Pia, ma si restringe a quelli
con'protesta dove aver legato qualunque ragione d'azione
recettizia cioè alcun pagamento ricevuto

Replica il Pannellini col dire, l'avviso pagamento rapporto del
quale il S.r Procuratore Chiajoni [illegible] gravarsi con parole
generali, si è quello [illegible] fatto [illegible] provvisorio
sotto li 2. Gen.° 1810. relativo all'anno precedente mentre
=vato nell'1809. che il S.r Pannellini protesta
pagato in S.ta Croce, ben inteso per l'anno precedente

Rapporto in seguito su di tale negativa soggiungendo per quelli
effetti, che di ragione, che il S.r Dottor Chiajoni non ha
soddisfatto categoricamente alle interrogazioni nelli atti
due indirizzate, riflettendo come in appresso

Il S.° pagamento, e senz'altro riferirsi all'anno 1809.

FONDAZIONE MARAZZA

ciò si ricava da che tutti gli altri effetti pagati sono stati
sono nel principio delli anni successivi alla decorrenza
e se così non fosse, nel totale delli anni pendenti si da-
rebbe effetto un doppio, e per altra parte il S.r D. Rezzonico non
s'innoltra punto in dubbio gli altri pagamenti, avegnache so-
no annotati in questo

L'esattezza dè pagatori si ricava pur anche dai paga-
menti sempre mai eseguiti per intiero

Povera essendo l'opera sua, ed in somma strettezza negli anni
passati, supporre non doveri negligentata la rendita, e
che non si avrebbe saldo pagato

Diligente il S.r D. Rezzonico nell'eseguire non va, che gli sup-
ponga in esso lui tanta incuranza, e molto più non dovrà cade-
re in mente, che eseguire li moderni crediti, omettendo gli an-
tichi della stessa specie, provenienze sui si aggiunge
che sempre negletta, e quasi completa una contabilità
irregolare, e ragion voleva, quell'ora non fosse pagato per
l'anno 1809. di riportare li successivi pagamenti ad-
messi sempre all'ultima maturanza, e lasciare aperta
l'ultima partita, quando che l'ultima partita si ricava
saldata

Per conclusione poco il S.r Rezzonichi, che il complesso di tali
forti presunzioni porge una prova compita, non dovendosi
ignorare a niente ciascuno, di quanto cautivi il Prudente
Fabio Relatore lagli articoli del Senato, che due volte pure:

sunzioni constatassero una prova completa, dal che derivò il proponente avere sufficiente provato il proposto assunto. Quantunque però bastasse debba la taxatazione della ulteriore decisione per ottenere vittoria non si pensa mia di allegare, che l'Oracolo citato è appoggiato a solido diritto, dissatto esso prosiegue: l'unica ragione della prova testimoniale, quale si è vuole, se non se la presunzione legale, che il teste deponente sia onesto, laddove per lo contrario, quando il teste si dimostra di cattiva condotta, e nulla rileva la di lui testimoniale per l'unica immutabile ragione, che il fondamento della prova è basato nella presunzione d'onestà. Or posto ciò chiedo essere provato non che a sufficienza, che la presunzione dileguando gravitando come in proposito, sovra chi eccepisce devonsi minare sufficienti a determinare una decisione

Senz'altro aggiungere conchiudo a termini ordinari, e dichiaravi [illegible] di ragione, e salvezza di ragioni a non infinire altra indebitamente citato al Sig.re D.r Pietro Balestrieri nel punto del proposito affetto, col rifiutare lo spedito attore, condannato esso D.r D. Majoni in ogni danno, interesse, e spese; siccome poi si prende a dubitare, dett.o D.r Teresio D. Majoni tenta nuovamente di villeggiare D.r D. Rinaldini seguendo le massime del foro dichiarate dal Senatore Cod.ce Sig.r Osservatore de Foremi Magistrati ne avrà forza di legge, onde il Tribunale a